

Литература

- Бондарчук В.Г.* Геология Украины. К.: Видавництво Академії наук УРСР, 1959. 832 с.
- Бушинский Г.И.* Литология меловых отложений Днепро-Донецкой впадины // Труды ин-та геолог. наук. М., 1954. 308 с.
- Городцов В.А.* Археология. Т. 1. Каменный период. М., 1923. 404 с.
- Колесник А.В., Овсянникова Н.Б.* Типология кремней и характеристика форм исходных конкреций // Висла Балка – позднелепестчатый памятник на Северском Донце // Археологический альманах № 11. Донецк, 2002. С. 14–18.
- Колесник А.В.* Из истории горного дела Донбасса // Проблемы археологии эпохи камня. К 70-летию В.И. Беляевой. Труды ист. фак. СПбГУ, 2014. Т. 18. СПб. С. 281–292.
- Колесник А.В., Коваль Ю.Г.* Сырьевая варибельность в кремневых индустриях эпохи камня – эпоху палеометалла Большого Донбасса // Святогірський альманах, 2014. Донецьк, 2014. С. 49–63.
- Лазаренко Е.К., Панов Е.К., Павлишин Б.И.* Минералогия Донецкого бассейна. Ч. 2. Киев, 1975. 503 с.
- Лебедева Н.А.* Антропоген Приазовья // Труды ГИН АН СССР. Вып. 216. М., 1972. 106 с.
- Паффенгольц К.Н.* Геологический словарь. Т. 1. М.: Недра, 1973. 486 с.
- Фролов Л.Т.* Литология. Кн. 1. М.: Изд-во МГУ, 1992. 335 с.

Т.М. Бостанова¹, Н.Н. Скакун¹, Д.М. Шульга²

¹ *Институт истории материальной культуры РАН, г. Санкт-Петербург,
tahminaboss@mail.ru*
² *г. Санкт-Петербург*

Особенности производственного инвентаря гиссарской неолитической культуры (Южный Таджикистан)

Одной из особенностей гиссарской неолитической культуры, существовавшей в 6–3 тыс. до н.э. в Южном Таджикистане, является использование для производства орудий труда двух основных видов каменного сырья: речных галек и неокатанного кремня [Окладников, 1958; Ранов, 1982; 1985; Коробкова, 1975; Коробкова, Ранов, 1968]. Причем галечные изделия по способам изготовления сопоставимы с палеолитическими материалами, а кремневый инвентарь имеет черты неолитической обработки с элементами мезолитических технологий [Коробкова, Ранов, 1968]. Считается, что фактором такого длительного сохранения архаических традиций является географическая замкнутость этого региона Южного Таджикистана, отделенного горными хребтами от других неолитических культур Средней Азии – джейтунской и кельтиминарской.

Галечные орудия изготавливались из крупнозернистых окремненных магматических пород зеленого и серого цветов и окремненного известняка, которые в большом количестве встречаются на берегах горных рек. Среди галечных орудий чопперы, чоппинги, скребла и др. Немногочисленна группа каменных шлифованных топоров была обнаружена на поселении Туткаул. В инвентаре гиссарской культуры отсутствуют зернотерки и песты-куранты, но имеются плоские округлые конкреции со следами слегка затертой поверхности [Ранов, 1982].

Другую часть материалов составляют изделия из неокатанного кремня двух видов: местного и приносного амударьинского. Местные породы серого цвета представлены преимущественно плитчатыми сортами низкого качества. Размеры плиток позволяли изготавливать мелкие заготовки для инструментов: микролитические пластинки и небольшие отщепы, служившие для различных микропластинчатых вкладышей, в том числе и геометрических

микролитов, микроскребков, мелких долотовидных орудий и др. Амударьинский кремль коричнево-палевых оттенков хорошего качества, полупрозрачный. Его использовали для получения более крупных пластин, характерных для неолитических технологий. Из них изготавливались вкладыши, различные типы ретушированных орудий, концевые скребки, скобели, сверла, резцы и др.

Процентное соотношение каменных изделий на памятниках гиссарской культуры следующее: галечные – 70 %, из неокатанного кремня – 30 % [Ранов, 1998].

Трасологические исследования функций орудий многослойного поселения Туткаулы, предпринятые Г.Ф. Коробковой, выявили факты зависимости между некоторыми инструментами определенного назначения и сортом сырья, из которого они изготовлены [Ранов, Коробкова, 1971]. Так, крупные галечные заготовки применялись для массивных рубящих орудий, скребел, топоров, из неокатанного кремня служили для получения вкладышей охотничьего оружия, орудий с режущими и скобящими функциями (ножи, резцы, концевые скребки). В настоящее время начато всестороннее исследование орудийного комплекса другого памятника Гуликондоз [Шульга и др., 2019], направленное на детальное изучение производственного инвентаря гиссара.

Таким образом, камнеобрабатывающее производство неолитической гиссарской культуры демонстрирует различные технологические приемы при раскалывании речных галек и расщеплении кремня, основанные на знании и рациональном использовании физических свойств этих видов каменного сырья, применявшихся для производства орудий разного назначения.

Участие Н.Н. Скакун в этой работе поддержано государственным заданием № 0184-2014-0008 «Производство и использование орудий труда в палеолите, неолите и эпоху бронзы (технологическое, трасологическое и экспериментальное изучение археологических материалов)».

М.В. Храмцов

*Уральский федеральный университет им. Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург
khramtsov1475@gmail.com*

Типологический анализ пластинчатой индустрии Липчинского поселения по материалам раскопок 1995–1996 гг. (научный руководитель *Л.Л. Косинская*)

Липчинская стоянка – эпонимный памятник липчинской культуры, расположенный в Слободо-Туринском р-не Свердловской области, на правом берегу р. Туры при впадении в нее р. Липки. Поселение расположено на узком перешейке (5–7 м), разделяющем долины двух рек. Поверхность задернована, обезлесена, местами повреждена небольшими ямами и обрывается к р. Туре. Судя по протяженности культурного слоя в обрыве берега, площадь памятника составляет не менее 1000 м² [Чаиркина, 1996]. Площади раскопок в 1995 и 1996 гг. составили 75 и 68 м², соответственно [Чаиркина, 1997].

В ходе археологических работ был получен значительный материал: 11147 предметов в 1995 г. и 7155 предметов – в 1996 г. Коллекция каменных орудий по итогам раскопок составила около 3300 предметов [Чаиркина, 1996, 1997]. Выяснилось, что Липчинское поселение – многослойный нестратифицированный частично разрушенный памятник. По керамическому материалу выделяются 4 культурных горизонта: средневековый (керамика юдинской культуры), раннего железного века (иткульская культура), энеолитический липчинский, неолити-