

Ткачев В.В., Байтлеу Д.А., Юминов А.М., Анкушев М.Н., Жалмаганбетов Ж.М., Калиева Ж.С. Новые исследования памятников горной археологии в Южных Мугалжарах // Тр. филиала Института археологии им. А.Х. Маргулана в г. Астана. Т. II. Астана: Изд. группа ФИА им. А.Х. Маргулана в г. Астана, 2013. С. 264–288.

Фомичев А.В. Орудия горного дела и металлургии поселений позднего бронзового века на севере Уральско-Мугоджарского горно-металлургического центра // Вестник ЧелГУ. 2015. № 24. История. Вып. 66. С. 9–16.

Фомичев А.В. Металлопроизводство населения алакульской культуры позднего бронзового века в пределах Уральской горно-металлургической области. Дис. на соиск. к.и.н. Оренбург, 2017. 268 с.

Черных Е.Н., Лебедева Е.Ю., Кузьминых С.В., Луньков В.Ю., Горожанин В.М., Горожанина Е.Н., Овчинников В.В., Пучков В.Н. Каргалы, Т. 1: Геолого-географические характеристики: История открытий, эксплуатации и исследований: Археологические памятники / Составитель и научный редактор Е.Н. Черных. М.: Языки славянской культуры, 2002. 112 с.

Янтурин Р.Г., Елькин Н.А., Овчаров А.Н., Козлов В.А. Отчет о результатах поисковых работ на медные руды на площади Аслаевского участка в 1988–1991 гг. В 2 кн. Челябинск, 1991. 172 л. Гос. рег. № 40-89-127.

**А.Ж. Нуркенова**

*Оренбургский государственный педагогический университет, г. Оренбург,  
sukhamberlieva@mail.ru*

## **История изучения бус кочевников раннего железного века Южного Приуралья**

(научный руководитель *Л.А. Краева*)

Бусы как категория археологического материала являются весьма ценным историческим источником. Они свидетельствуют о торговых связях, уровне развития ремесла, эстетических представлениях и других сторонах жизни сарматов. Все чаще в последнее время бусы используются как датирующий материал [Скрипкин, 1990].

Целью данной работы является анализ истории изучения бус кочевников раннего железного века (РЖВ) Южного Приуралья.

С начала XIX до XX вв. специальное изучение бус не производилось. Лишь в XX в. начинается изучение бус как отдельной категории археологического материала, который может служить очень информативным историческим источником.

Памятники кочевников РЖВ Южного Приуралья оказались в поле зрения ученых и любителей археологии в конце XIX в. – Ф.Д. Нефедова, И.А. Кастанье, А.В. Попова, Н.Е. Макаренко и С.И. Руденко; проблемами сарматской археологии занимались М.И. Ростовцев и Б.Н. Граков. Благодаря этим исследователям к 1970-м гг. был накоплен разнообразный материал по археологии кочевников РЖВ Южного Приуралья, который находит отражение в трудах ученых по сарматской археологии [Евгеньев, 2016].

Большой вклад в изучение данной проблемы внесли работы 1950–70 гг. Южно-Уральской археологической экспедиции ИА АН СССР, возглавляемой К.Ф. Смирновым. В своей работе «Савроматы» [1964], которая посвящена изучению истории и культуры савроматов с VIII по IV вв. до н.э., рассматривая бусы как отдельную категорию вещевого инвентаря, он отмечал, что:

1. Бусы могут служить определенным эталоном для хронологии памятников и установления торговых связей савроматов;
2. Каменные бусы в погребальных комплексах кочевников РЖВ Южного Приуралья встречаются редко;

3. Сердоликовые и сардониковые бусины, найденные в могилах Южного Приуралья, вероятно, имеют индо-иранское происхождение и попадали через Среднюю Азию и Хорезм;

4. Наборы стеклянных бус значительно разнообразнее и богаче. К савроматам они поступали через Кавказ и из греческих городов Северного Причерноморья, где в памятниках представлены все типы бус, найденных в могилах савроматов.

В 1975 г. изучение бус выходит на качественно новый уровень. Это связано с выходом фундаментальной работы Е.М. Алексеевой «Античные бусы Северного Причерноморья» [1975]. Свод содержит в себе описание одной из самых массовых категорий находок – бус и подвесок. Это первое собрание всех находок данной категории, где дается классификация, позволяющая в дальнейшем подвергнуть изучаемый материал обработке методами математической статистики и выяснить хронологический ареал распространения каждого вида украшений. Большое значение имеют очерки по истории развития украшений, технологии их изготовления и материалов, использованных для них. Продолжением этого исследования является 2-й том «Античные бусы Северного Причерноморья», который выходит в 1978 г. [Алексеева, 1978], который представляет собой свод по исследованию бус, фигурных подвесок и пронизей античной эпохи, найденных в Северном Причерноморье. В нем рассмотрены украшения из гагата, янтаря, одноцветного и стекла с внутренней позолотой, а также полихромные стеклянные бусы. Разработана типология бус, произведена датировка выделенных типов и вариантов, рассмотрена технология изготовления бус. Завершающей частью исследования является выход в 1982 г. 3-го тома «Античные бусы Северного Причерноморья» [Алексеева, 1982]. В работе рассматриваются украшения из полудрагоценных камней, кости, бронзы и полихромного стекла. В монографии имеются хронологические данные наборов бус и отмечаются своеобразия локальных территорий.

Работы Е.М. Алексеевой имеют огромное значения для изучения бус кочевников РЖВ Южного Приуралья, т.к. большинство типов бусин из сарматских захоронений имеют аналогии в Северном Причерноморье.

В 1990 г. А.С. Скрипкин в работе «Азиатская Сарматия» [1990], посвященной хронологическим и историческим проблемам Азиатской Сарматии, вводит новый археологический материал и пересматривает периодизацию сарматских культур. В разделе «Классификация вещественного материала» при систематизации бус использует классификацию Е.М. Алексеевой, а также в связи с отсутствием некоторых типов в этой классификации, А.С. Скрипкин дополняет ее. В своем труде он указывает, что бусы сарматской культуры типологически близки бусам античного Причерноморья.

На современном этапе развития археологической науки проблема изучения бус является актуальной и рассматривается во многих работах, посвященных истории изучения кочевников Южного Приуралья.

В.М. Клепиков в монографии «Сарматы Нижнего Поволжья» [2002], посвященной проблемам хронологии раннесарматской культуры Нижнего Поволжья, разграничивает погребальные комплексы IV и III вв. до н.э. и определяет их специфику. Его работа дает возможность более полно и объективно использовать археологические материалы в этно-исторических реконструкциях достаточно сложного периода в древней истории Поволжья. В главе I «Классификация и хронология основных категорий материальной культуры кочевников Нижнего Поволжья IV–III вв. до н.э.», рассматривает традиционную категорию украшений – бусы, которые встречаются в погребениях Заволжья и Волго-Донского междуречья. Автор дополняет типологию Е.М. Алексеевой, опираясь на ее методы классификации бус, и дает общую характеристику бус по группам с общим орнаментом и материалом изготовления, выделяя по мере возможности те немногочисленные типы и их сочетания, которые могут служить хроноиндикаторами.

С.Ю. Гуцалов в монографии «Древние кочевники Южного Приуралья VII–I вв. до н.э.» [2004] выделяет бусы как отдельную группу украшений, прибегая к своей описательной характеристике типов. Автор отмечает, что эту разновидность украшений весьма сложно использовать в культурно-хронологических реконструкциях, поэтому им была создана типология, включающая в себя только 13 типов бус, которые получили распространение в достаточно узкий промежуток времени.

Н.Е. Берлизов в монографии «Ритмы Сарматии. Савромато-сарматские племена Южной России в VII в. до н.э.–V в. н.э.» [2011] анализирует археологические и письменные источники по истории савроматов и сарматов южнорусских степей и реконструирует основные этапы их этнополитической истории. Во второй главе монографии «Типология археологического материала» он отмечает, что большинство бус из савромато-сарматских погребений находит аналогии в типлистах Е.М. Алексеевой, и потому для них применяется ее типология. Вместе с тем, часть типов в её сводах отсутствует, и их описание было разработано дополнительно. Стоит отметить, что в своей работе Н.Е. Берлизов учитывает дополнения, предлагавшиеся для сарматских памятников А.М. Ждановым, А.С. Скрипкиным, И.И. Марченко.

В настоящее время изучением бус занимается О.В. Аникеева. Ряд ее работ посвящен изучению наборов каменных бус из раннесарматских курганов Южного Урала. О.В. Аникеева проводит минералого-технологический анализ каменных бус, включающий изучение технологии изготовления каждой бусины и определение геммологических характеристик камня, из которого она изготовлена. Применение этого метода показало его перспективность по сравнению с принятой в археологии типизацией бус по форме и материалу, т.к. позволяет дополнительно разделить одинаковые бусы на группы, отличающиеся технологическим приемам изготовления. О.В. Аникеева одновременно ведет поиск аналогий этим группам в близлежащих регионах, что позволяет выявить традиции изготовления каменных бус в разных производственных центрах (Египет, Персия, Индия, Месопотамия, Северное Причерноморье) и пути их поступления к сарматам [Аникеева, 2014].

Таким образом, проведенный историографический обзор выявил нерешенные задачи в исследовании бус кочевников РЖВ. Во-первых, отсутствует обобщающий труд, который бы включил общую классификацию сарматских бус, изученных к сегодняшнему времени. Во-вторых, на сегодняшний день больше внимания уделяется изучению каменных бус, хотя стеклянные наборы бус встречаются в гораздо большем количестве.

## Литература

- Алексеева Е.М.* Античные бусы Северного Причерноморья // САИ. Вып. Г1-12. Т.2. М.: Наука, 1975. 121 с.
- Алексеева Е.М.* Античные бусы Северного Причерноморья // САИ. Вып. Г1-12. М.: Наука, 1978. 120 с.
- Алексеева Е.М.* Античные бусы Северного Причерноморья // САИ. Вып. Г1-12. М.: Наука, 1982, 110 с.
- Аникеева О.В.* Минералого-технологический анализ каменных бус из раннесарматских курганов Южного Урала // Геоархеология и археологическая минералогия-2014. Миасс: ИМин УрО РАН, 2014. С. 19–23.
- Берлизов Н.Е.* Ритмы Сарматии. Савромато-сарматские племена Южной России в VII в. до н.э. – V в. н.э. Краснодар: КГУКИ, Парабеллум, 2011. 320 с.
- Гуцалов С.Ю.* Древние кочевники Южного Приуралья VII–I вв. до н. э. Уральск, 2004. 136 с.
- Евгеньев А.А.* Вклад Оренбургской археологической экспедиции в исследование сарматских памятников Южного Приуралья // Мат. IX междунар. науч. конф. «Проблемы сарматской археологии и истории». Оренбург: ОГПУ, 2016. С. 84–92.
- Клепиков В.М.* Сарматы Нижнего Поволжья в IV–III в. до н.э. Волгоград: ВГУ, 2002. 216 с.
- Скрипкин А.С.* Азиатская Сарматия: проблемы хронологии и ее исторический аспект. Саратов: СГУ, 1990. 300 с.
- Смирнов К.Ф.* Савроматы. М.: Наука, 1964. 376 с.