

КЛАСТЕРНЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА РЕГИОНА

Прокофьев А.Н., студент ФЭУП ЮУрГУ

Актуальность создания кластеров, обусловленная общими закономерностями развития экономики на современном этапе, заключается в развитии партнерства между государством, экономикой и наукой. Кластер выступает как схема, согласно которой все производство продукции, начиная от ее разработки, первичного изготовления и заканчивая продажей, идет по единой цепи [1].

Кластер (в экономике) (англ. cluster) – сконцентрированная на некоторой территории группа взаимосвязанных компаний: поставщиков оборудования, комплектующих и специализированных услуг; инфраструктуры; научно-исследовательских институтов; вузов и других организаций, взаимодополняющих друг друга и усиливающих конкурентные преимущества отдельных компаний и кластера в целом. Примером кластера является Силиконовая долина в США [2].

Примером кластерных систем можно считать производственные объединения, существовавшие в СССР, данные объединения могли решать комплексные задачи в своей сфере, однако они не являлись гибкими системами и не могли быть быстро перепрофилированы под решения задач существенно отличающихся от стандартных. Также свобода маневра была ограничена Госпланом, и все же стоит заметить, что при существовавшей системе предприятия не имели конкурентов в своей отрасли и могли, в случае необходимости, привлекать любые требуемые ресурсы. С развалом СССР большая часть таких объединений перестали существовать, распавшись на множество мелких и средних предприятий и организаций зачастую находящихся в жесткой конкурентной борьбе между собой. На территории города примером такой системы можно считать «Трест УралАвтоСтрой», после развала, которого появились АПСИ «Миасский железобетон», ООО «Завод Крупнопанельного Домостроения» и другие.

В настоящее время положение данных предприятий на рынке можно считать стабильным, а рынок города в этой отрасли в достаточной степени приближен к рынку свободной конкуренции, единую транспортную инфраструктуру (железнодорожная ветка), также взаимодополняющий номенклатурный ряд продукции выпускаемой предприятиями и некоторая слабость предприятий при выходе на рынки других областей, на мой взгляд являются достаточными предпосылками для возникновения кластера на основе данных предприятий, а историческая близость дает дополнительную основу для такого утверждения.

Преимущества кластерных систем:

– расширение номенклатурного ряда продукции – зачастую представленная потенциальным покупателем заявка выходит за рамки

номенклатурного ряда предприятия или в силу иных объективных причин заявка не может быть целиком обработана и выполнена, а большинство покупателей склонны размещать заявку целиком в одной из фирм, несмотря на несущественные различия в цене, это объясняется необходимостью, при разбиении заявки заключать несколько договоров, а также возможным увеличением транспортных расходов по доставке заказа;

- снижение либо полное отсутствие конкуренции между предприятиями входящими в кластер.

- увеличения объема и темпов выпуска – обусловлено эффектом масштаба, то есть ростом производственных возможностей кластера по сравнению с одним предприятием;

- повышение инвестиционной привлекательности предприятий;

- возможность участия в более крупных тендерах, что исключит из цепочки заказчик – ... – производитель, всех посредников, т.к. условия, которые предлагают посредники заведомо менее выгодны для производителя;

- возможность организации единой системы поставки материалов, получая преимущества при увеличении объема единовременной поставки;

- создание единой логистической системы управления запасами и производством с сохранением достаточной доли самостоятельности предприятий.

Несмотря на явные предпосылки к созданию кластера, оно может быть существенно осложнено или вообще не состояться в силу ряда субъективных причин, наиболее сильной из них можно считать нежелание руководителей проводить объединение предприятий на данный момент, что вызвано существенным текущим ростом заказа на продукцию и услуги, также это личные симпатии и антипатии руководителей организаций.

Однако абсолютизация кластерного подхода в современной экономике едва ли оправдана. Понятно желание отдельных зарубежных ученых противопоставить растущей глобализации и влиянию транснациональных компаний идеологию развития региональных рынков, территориальную кооперацию различных, но технологически связанных в сеть фирм. В основе ее лежат все те же капиталистические «священные коровы» частной собственности и конкуренции (кто кого) в целях извлечения сверхприбыли (или получения дополнительной прибыли за счет того, что «урвали» у других).

Нет необходимости полностью возвращаться к прошлому опыту. Но и тащить, один к одному, опыт Запада в Россию, что сейчас повсеместно происходит в целях встроиться в мирохозяйственные связи, на наш взгляд, неправильно, более того – вредно для нашей экономики, народа и страны в целом. Он будет отторгнут в силу общинной, а не частнокапиталистической сущности нашей жизни, нашего населения. Положительные моменты кластерного метода могут рассматриваться только как частные подходы к решению общих экономических проблем государства [1].

Причины географической концентрации фирм.

Существует три основные причины географической концентрации фирм.

Первая причина связана с возможностью получать выигрыш от распределения затрат на поддержание и развитие общих для нескольких компаний ресурсов.

Вторая причина сводится к самой по себе географической близости, обеспечивающей дешевизну и быстрые сроки поставки необходимого для бизнеса товара или услуги.

Третья причина состоит в том, что концентрация фирм в пределах одной местности способствует распространению неявного знания, то есть тех знаний и опыта, которые не могут быть легко формализованы и переданы, и тесно привязаны к носящим их людям.

Географическая близость в некоторой степени способствует обмену этими неявными знаниями, а также позволяет создать рынок квалифицированной рабочей силы, позволяющий вместо организации передачи знаний вовлекать в ряды компании их носителя. Именно этими обстоятельствами объясняется, что отдельные виды ремесла или подходы к ремеслу обычно развиты и практикуются в строго ограниченных территориальных пределах.

Аналогично, важное значение имеет и возможность неформальной коммуникации представителей фирмы с расположенными в ее районе потребителями продукции.

Таким образом, географическая близость важна не для распространения формализуемого научного знания, а для распространения менее формального неявного знания.

Происходящее на протяжении долгого времени снижение транспортных и коммуникационных издержек оказывает неоднозначное влияние на географическую концентрацию. С одной стороны, отчасти снижается значимость географического соседства для успешного взаимодействия фирм. С другой стороны, передача неявных знаний продолжает основываться, прежде всего, на личном контакте, а низкие транспортные и информационные издержки способствуют дальнейшему разделению труда в мировом масштабе и специализации регионов.

Известный экономист М. Портер дал иное объяснение географической концентрации компаний. По его мнению, первопричина – в конкуренции. Если на местном рынке появилась высококонкурентоспособная компания, выбор для остальных становится крайне жёстким – либо повысить свою конкурентоспособность, либо уйти с рынка. Постепенно возникает сообщество фирм с очень высокой конкурентоспособностью.

Выходя на другие регионы и иностранные рынки, эти фирмы легко уничтожают местных конкурентов, не прошедших столь жёсткий отбор. В результате на отраслевом рынке доминирует кластер фирм, сосредоточенных на одной территории.

Кластерная политика

Деятельность по поддержке кластеров называется «кластерной политикой» и обычно включает в себя:

– ликвидацию барьеров для инноваций;

- инвестиции в человеческий капитал и физическую инфраструктуру;
- поддержка географической концентрации связанных фирм.

Обычно кластерная политика рассматривается как альтернатива препятствующим конкуренции мер традиционной «промышленной политики», в рамках которой осуществляется поддержка конкретных предприятий или отраслей.

Однако при всей своей привлекательности кластерные системы имеют ряд существенных недостатков, которые следует избегать или сгладить при невозможности полностью их устранить. В том числе критики кластерной политики указывают на то, что:

- концентрация производства на данной территории в рамках кластера уменьшает устойчивость региональной экономики, снижая степень ее диверсификации;

- преобладание на данной территории занятых в кластере понижает инновационность, так как она во многом является следствием соприкосновения людей, обладающих существенно отличающимися знаниями и опытом; противоположный подход порождает самовоспроизводящееся групповое мышление, воспроизводство старых идей, стереотипов и подходов;

- стимулирование кластерообразования является такой же субсидией, как и традиционные меры промышленной политики.

Список источников

1. Митенев В.В., Кирик О.Б. – Кластер как фактор развития экономики.
2. Новый словарь иностранных слов. – Мн.: Современный литератор, 2005.
3. Портер М. Конкуренция. – М.: Вильямс, 2000.