

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ И ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПРОКУРОРОМ

(научный руководитель Р.Г. Ансаямов)

Горелова М.Е., студентка ФЭУП ЮУрГУ

*Мудрый законодатель начинает не с издания законов,
а с изучения их пригодности для данного общества*
Ж.Ж. Руссо

Актуальность избранной темы исследования предопределена спецификой правоотношений, возникающих в процессе реализации прокурором своих полномочий по обеспечению законности нормативных правовых актов, а также значимостью данной категории дел в настоящее время. Французский философ-гуманист, писатель М. Монтень утверждал: «Ничего так не подвержено постоянным изменениям, как законы» [11].

Целью данной работы является анализ теории и практики прокурорской деятельности при осуществлении надзора за законностью нормативных правовых актов, исследование некоторых проблемных вопросов, возникающих в этой сфере и выявление эффективных способов их решения. Необходимо отметить, что она, безусловно, является не первым специальным научным исследованием вопроса оспаривания прокурором нормативных правовых актов. Однако автором предпринята попытка анализа отдельных аспектов проблемы применительно к деятельности прокуратуры города Миасса. Так в процессе подготовки и по мере проведения исследования были поставлены следующие задачи:

- 1) Изучение и детальное рассмотрение теоретических вопросов полномочий прокурора по обеспечению надзора за законностью нормативных правовых актов.
- 2) Изучение, систематизация и анализ законодательства, регулирующего данную сферу правоотношений.
- 3) Изучение, обобщение и анализ статистических отчетов органов прокуратуры Челябинской области (далее – ЧО) по вопросам, соответствующим объекту и предмету исследования, за 2007 год.
- 4) Получение, изучение, обобщение и анализ материалов практики прокурорского надзора органов прокуратуры города Миасса за 2007 – начало 2008 года.
- 5) Выявление на основе анализа и обобщения судебной практики проблем, возникающих в ходе реализации прокурором своих полномочий по оспариванию нормативных правовых актов.
- 6) Выработка и формулирование предложений по решению проблем, возникающих в исследуемой сфере.

При сборе, изучении и обработке собранных материалов на основе общенаучного диалектического метода познания использовались следующие

частно-научные методы: статистический, формально-логический, сравнительно-правовой, а также системный анализ законодательства и практики его применения, обобщение судебной практики, изучение специальной литературы. В статье представлены отдельные результаты исследования и некоторые собранные материалы.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов представляют собой самостоятельную категорию дел, которые рассматриваются судами общей юрисдикции по правилам производства по делам, возникающим из публичных правоотношений с особенностями, установленными главой 24 ГПК РФ «Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части».

Обращение в суд с заявлением о признании нормативного правового акта противоречащим закону, наряду с принесением протеста – одна из форм осуществления прокурором своих полномочий по надзору за соответствием издаваемых правовых актов закону [10].

Заявления прокурора об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются судом в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, поскольку в таком случае нарушаются права гражданина, однако спора о праве не возникает. Если при рассмотрении заявления прокурора о признании правового акта противоречащим закону будет установлено, что имеется спор о праве, подведомственный суду, суд оставляет заявление без движения. Если прокурор неправомочен оформить по данному вопросу новое заявление (исковое), судья отказывает в принятии заявления [10].

Прокуратура ЧО на постоянной основе осуществляет надзор за законностью нормативных правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления. Статистические отчеты органов прокуратуры ЧО содержат следующие данные. В 2007 году было оспорено 16 нормативных правовых актов органов государственной власти области, которые к настоящему времени приведены в соответствие с федеральным законодательством. Добровольно на стадии рассмотрения судом заявления прокурора удовлетворены требования о приведении в соответствие с федеральным законодательством отдельных положений постановления правительства ЧО № 14-П «Об установлении мер социальной поддержки отдельных категорий граждан, работающих и проживающих в сельских населенных пунктах и рабочих поселках ЧО». В соответствии с заявленными прокурором требованиями постановлением правительства ЧО № 209-П в оспоренный нормативный правовой акт внесены изменения.

Законодательным собранием ЧО в соответствии с требованиями прокурора области 23 августа 2007 года внесены изменения в законы области «О ежемесячном пособии на ребенка», «О референдуме ЧО», принят закон области «Об административных правонарушениях в ЧО», ранее действовавший отменен.

Органами прокуратуры ЧО в 2007 году оспорено 709 нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Основаниями для оспаривания явились превышения органами муниципальных образований предоставленных федеральным законодательством полномочий в сфере бюджетного и земельного законодательства. При осуществлении надзора уделялось внимание соответствию уставов муниципальных образований требованиям изменившегося законодательства. В результате в 2007 году внесены изменения в уставы 69 муниципальных образований.

В материалах статистического учета имеется следующая информация о заявлениях по оспариванию нормативных правовых актов, поданных прокуратурой города Миасса. В 2007 году было подано одно подобное заявление. Выдвигалось требование о признании Решения Миасского городского Совета депутатов № 5 от 24.01.03 г. «Об утверждении Положения «Об административной комиссии муниципального образования «город Миасс» и состава административной комиссии муниципального образования «город Миасс»» не соответствующим закону и недействительным с момента вступления в силу Закона ЧО от 29.03.07 г. № 107-ЗО «О признании утратившим силу Закона ЧО «Об административных комиссиях в ЧО»». По результатам рассмотрения дела оспариваемый нормативный правовой акт был признан судом недействительным.

В 2008 году уже на сегодняшний день подано одно заявление об оспаривании нормативного правового акта органа местного самоуправления. А именно Решения Собрания депутатов Миасского городского округа № 35 от 24.12.07 г. «Об утверждении и введении в действие размера платы за «содержание и ремонт жилого помещения» для жителей Миасского городского округа», которое противоречит федеральному законодательству в части утверждения и введения в действие с 01.01.08 г. размера платы за обслуживание внутридомового газового (электрического) оборудования, обслуживание газовых плит, обслуживание электроплит. Требования, содержащиеся в данном заявлении, были добровольно удовлетворены в день рассмотрения судом, то есть 21.02.08 г.

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что в настоящее время существует необходимость предусмотреть процедуру подачи заявлений об оспаривании нормативных правовых актов в порядке искового производства, а не в порядке производства, вытекающего из публично-правовых отношений. Это связано с тем, что в некоторых случаях возникает необходимость в связи с наличием спора о праве более подробно рассмотреть обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Список источников

1. Бессарабов В.Г. Прокурорский надзор: учеб. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 536 с.

2. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. – 5-е изд., М., 1991. перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 720 с.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 г.// «Российская газета» – 20.11.02 г. – № 220.
4. Конституция Российской Федерации 1993 г.// «Российская газета» – 25.11.93 г. – № 237.
5. О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Генерального прокурора РФ от 27.01.2003 №8-15-2003// СПС Гарант.
6. О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2003 № 2. // СПС Гарант.
7. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (с изменениями от 2 марта 2007 года № 24-ФЗ) // Российская газета.
8. Об обеспечении участия прокуроров в гражданском судопроизводстве: Приказ Генерального прокурора РФ от 02.12.2003 № 51// Еженедельный бюллетень законодательных и ведомственных актов. 2004. №11.
9. Статистические данные органов прокуратуры Челябинской области за 2007 год, а также материалы практики прокурорского надзора органов прокуратуры города Миасса за 2007 – начало 2008 года.
10. Трикс А.В. Справочник прокурора. – СПб.: Питер, 2007. – 240 с.: ил. – (Серия «Справочники и руководства»).
11. Энциклопедия афоризмов: Мысль в слове/ Э. Борохов. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. – 720 с.